

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la  
chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria  
Industriale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare  
09/IET-01– Elettrotecnica e settore scientifico disciplinare IET-01/A – Elettrotecnica**

**Verbale n. 2 – Valutazione**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1389 del 2025 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 16/6/2025 alle ore 15.00 per la valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione.

La commissione constata che il candidato da valutare è il Dott. Silvano Cruciani.

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile

La commissione constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dal Dott. Silvano Cruciani e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione constata che il candidato non ha prodotto pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della commissione.

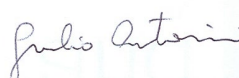
La commissione prende atto che vi sono lavori in collaborazione del candidato con terzi (tutte le pubblicazioni) e procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi, dopo ampio esame collegiale, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dal candidato sulla base dei seguenti criteri:

l'ordine di elencazione dei coautori, escluso il caso di ordine alfabetico; l'autore di riferimento della pubblicazione (corresponding author); l'indicazione, se riportata nella pubblicazione, del contributo individuale; dichiarazioni espresse in proposito dai commissari coautori ovvero prodotte dal candidato all'atto della presentazione della domanda; valutazione in relazione all'attività scientifica globale sviluppata.

I commissari decidono, quindi, di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.



Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 17.30

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina, unitamente all'allegato A), dal Prof. Giulio Antonini, è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il relativo contenuto della Prof.ssa Alessandra Fanni e del Prof. Salvatore Celozzi, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

16 Giugno 2025

#### LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Alessandra Fanni

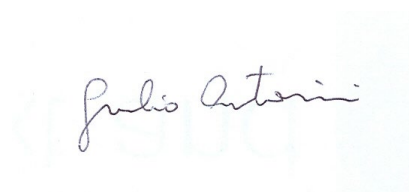
*Presidente*

Prof. Salvatore Celozzi

*Componente*

Prof. Giulio Antonini

*Segretario*

A handwritten signature in dark ink, reading "Giulio Antonini", is placed over a light blue rectangular stamp. The stamp contains the text "COMMISSIONE ESAMINATRICE" in a grid-like pattern.